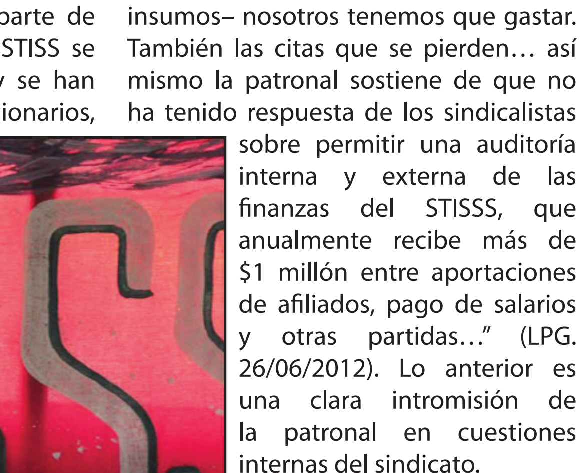
AUTORIDADES EXPLOTAN CONTRADICCIONES INTERNAS DEL STISSS

Por Ernesto Sánchez

El Instituto Salvadoreño del Seguro Social (ISSS) es la institución que asegura la atención médica hospitalaria a la clase trabajadora, el cual funciona principalmente con las aportaciones económicas de los afiliados.

La atención médica hospitalaria brindada en el ISSS no llena los requisitos y la calidad que la clase trabajara salvadoreña demanda. Esto se debe a la mala administración de las autoridades del ISSS quienes son impuestas por los gobiernos de turno. Las autoridades no compran el equipo y los insumos médicos necesarios que aseguren una atención medica hospitalaria adecuada y no contratan la cantidad necesaria de personal medico, paramédico y de servicios generales, a quienes se les sobrecarga de trabajo.





En la actualidad como parte de las recetas imperiales y de los organismos financieros multinacionales están los planes neoprivatizadores de las instituciones del pueblo mediante el Asocio público privado, que ve la salud de la clase trabajadora como una mercancía que puede comercializar, al igual que se está viendo en la educación, etc. Para la implementación de estos planes las organizaciones sindicales representan un obstáculo, por lo cual el sistema capitalista esta recurriendo a todas sus artimañas para desarticularlas o neutralizarlas.

Que las bases sindicales decidan

Actualmente el STISSS esta pasando por una lucha interna que se agudiza a partir de las acusaciones realizadas por Leonel Flores, director del ISSS, en contra de Armida Franco, Secretaria General del STISSS. Flores la acusó de mal manejo de fondos, lo que llevó a que la Secretaria General del STISSS le denunciara ante los juzgados por difamación. Flores se defendió fundamentando sus acusaciones en denuncias realizadas por otros sindicalistas. Como parte de las disputas en el interior del STISS se han organizado dos bloques y se han realizado dos procesos eleccionarios, uno mediante el cual el grupo opositor liderado por Alexander Mendoza, busca retirar a Armida Franco de su cargo manifestando que "El STISS, adeuda a una serie de acreedores, la suma de más de $128 mil entre los que se encuentran la compra de más de 100 chips, 80 módem para Internet (…), además de una serie de compras y gastos innecesarios" (El Mundo, 26/06/2012).

Por el otro lado se encuentra el grupo liderado por Armida Franco que realizó la elección de las comisiones de ética y hacienda, para sancionar a cinco dirigentes que cometieron "faltas graves" a sus estatutos, entre los que se encuentra Alexander Mendoza.

Autoridades del ISSS se apoyan en resolución de Ministerio de Trabajo

Ante las pugnas internas en el interior del STISSS, el director del ISSS Leonel Flores, busca sacar ventaja culpando a la misma de errores de su administración manifestando: "Con cada crisis sindical el que paga es el derechohabiente, eso nos preocupa sobremanera porque al instituto le toca erogar cantidades de dinero, en las cuales –por bloqueos de jefaturas, por bloqueo de medicamentos, por bloqueo de almacén, por bloqueo de insumos– nosotros tenemos que gastar. También las citas que se pierden… así mismo la patronal sostiene de que no ha tenido respuesta de los sindicalistas sobre permitir una auditoría interna y externa de las finanzas del STISSS, que anualmente recibe más de $1 millón entre aportaciones de afiliados, pago de salarios y otras partidas…" (LPG. 26/06/2012). Lo anterior es una clara intromisión de la patronal en cuestiones internas del sindicato.

El director del ISSS, Leonel Flores, ante las observaciones realizadas por el Ministerio de Trabajo a las solicitudes de reconocimiento realizados por los dos grupos que se disputan el control del STISSS ha manifestado "Este día acabamos de recibir la nota en la cual se declara acefalía del STISSS de parte del Ministerio de Trabajo" (LPG. 05/07/2012) con lo cual busca obligar a ambos grupos a retomar sus puestos de trabajo manifestando "Se van a tratar ya como trabajadores del Seguro Social, y cualquier actividad que ellos hagan va entrar en el proceso sancionatorio al que se somete cualquier trabajador." (LPG. 05/07/2012).

Por la unidad de toda la clase trabajadora del ISSS

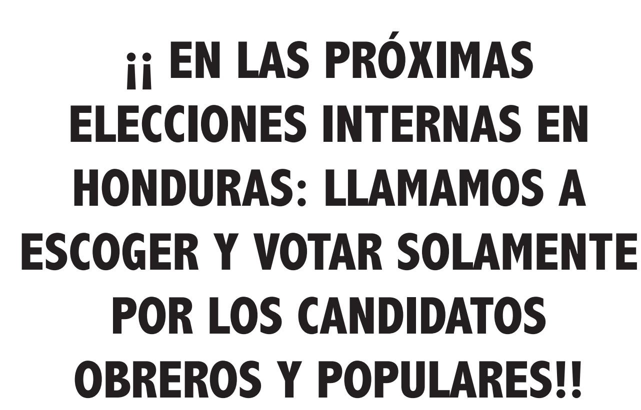
La actual lucha interna surgida en el interior del STISSS es aprovechada por las autoridades del ISSS, por lo cual las bases sindicales deben exigir la convocatoria a una Asamblea para buscar la unidad sindical, y votar por un programa de lucha que busque un aumento general de salarios y el beneficio de todos los trabajadores del ISSS.



Primera Quincena
Julio 2012

Guatemala: Q 4.00
Honduras: L 12.00
El Salvador: US $ 0.60
Nicaragua: C$ 10.00
Costa Rica: ₡ 500.00

"Por la Reunificación Socialista de la Patria Centroaméricana"



Declaración del PSOCA

¡¡ EN LAS PRÓXIMAS ELECCIONES INTERNAS EN HONDURAS: LLAMAMOS A ESCOGER Y VOTAR SOLAMENTE POR LOS CANDIDATOS OBREROS Y POPULARES!!

GUATEMALA: APOYEMOS LA LUCHA DE NORMALISTAS




México: la Resurrección del PRI




EL SALVADOR.- La crisis del sistema de dominación



HONDURAS.- Heroíca huelga de enfermeras en defensa del salario

NICARAGUA.- A 33 años del triunfo de la insurrección popular de 1979

!!PARA DERROTAR LA INTRANSIGENCIA DE PÉREZ MOLINA: CONSTRUYAMOS UN FRENTE NACIONAL DE ESTUDIANTES NORMALISTAS!!

La lucha más importante en el ultimo mes en Centroamérica, ha sido la firme oposición de los estudiantes normalistas de Guatemala a la transformación curricular que impulsa el gobierno de Pérez Molina que, entre otros aspectos, amplía el período de graduación de los futuros maestros, lo que tiene consecuencias económicas para todos ellos.

Esta rebelión de los estudiantes de magisterio contra la imposición de un cambio al plan de estudios por parte del Ministerio de Educación de Guatemala adquirió un tono dramático durante la semana que acaba de finalizar.

La ministra Cynthia del Águila había dispuesto que las clases se reanudaran el lunes 2 de julio; en el caso de los institutos tomados por los estudiantes, las actividades docentes se realizarían en lugares alternos. Aprovechando que la ministra llegaría al Parque de la Industria a inaugurar las clases, un numeroso grupo de normalistas acudió al lugar para dialogar con ella. Al verse rodeada por los estudiantes, la ministra y sus asistentes llamaron a las fuerzas represivas, que se hicieron presentes bajo el mando personal del ministro de gobernación, el ex militar López Bonilla. Las y los estudiantes se enfrentaron valientemente contra el pelotón antimotines. El resultado fue numerosos heridos, muchos intoxicados por gases pimienta y lacrimógenos, un docente del Instituto Rafael Aqueche y un estudiante apresados.

Este fue el preludio del desalojo voluntario de los institutos Inca y Aqueche esa misma noche, bajo la presión de un despliegue amenazante de numerosos policías y agentes antimotines.

En los siguientes días, la Comisión de Educación del Congreso citó por enésima vez a la ministra Del Águila, quien esta vez sí acudió al llamado. La Comisión tomó el papel de mediadora y en una reunión posterior se llegó a un acuerdo entre representantes de los estudiantes y autoridades del Ministerio para iniciar conversaciones el 9 de julio.

Después de 50 días de lucha contra la imposición autoritaria de los funcionarios del Ministerio de Educación, es imperioso hacer un balance para corregir las deficiencias y posibilitar la victoria de los normalistas. Los compañeros estudiantes están despertando a la lucha y a la política y su inexperiencia, no obstante su intrépida valentía, se ha manifestado como falta de coordinación, improvisación, ausencia de una estrategia clara y de una contrapropuesta definida al planteamiento de reforma curricular del Ministerio. Los compañeros universitarios que han mostrado su valiosa solidaridad acompañando en lucha a los normalistas también han carecido de coordinación y su participación ha sido improvisada. El apoyo coordinado de otras organizaciones sociales ha tardado demasiado en llegar.

La marcha realizada por los normalistas el día 6, con el apoyo del Comité de Unidad Campesina y organizaciones feministas, sindicales, de estudiantes universitarios y otras, indica que sea empezado a corregir el rumbo. Igualmente, el anuncio hecho por representantes estudiantiles de que se realizaría una Asamblea General de los normalistas para unificar las propuestas que han surgido en los institutos de la capital y el interior, es un paso de suma importancia.

La tarea inmediata es fortalecer una plataforma o coordinadora permanente de apoyo a la lucha de los compañeros, que colabore en la elaboración de la contrapropuesta y ayude a que la propuesta del Ministerio sea derrotada en el Congreso. Este paso debe ser paralelo a la formación de un frente normalista a nivel nacional bien organizado y funcional que coordine el movimiento.

Las organizaciones magisteriales de Centroamérica, no puede quedarse calladas ante tan importante lucha. Hoy comenzaron con Guatemala, lo mas seguro es que mañana o pasado este tipo de planes neoliberales en las escuelas Normales se extienda a otros paises, con las mismas trágicas consecuencias.

La solidaridad centroamericana de maestros y estudiantes Normalistas, es urgente y necesaria.

EL SOCIALISTA centroamericano
Impresión: 8 de JuLio de 2012
No. 139
Primera quincena de Julio 2012
EL SOCIALISTA CENTROAMERICANO es una publicación del PARTIDO SOCIALISTA CENTROAMERICANO (PSOCA), fundado y reconstituido el día 4 de Abril del año 2009. Se publica en dos formatos: una versión digital que se actualiza diariamente (www.elsoca.org) y otra versión impresa que se publica quincenalmente.
Los artículos firmados no reflejan necesariamente la opinión editorial del PSOCA, sino la exclusiva responsabilidad de sus autores.
DIRECTOR: Victoriano Sánchez
CONSEJO EDITORIAL:
Armando Tezucún, Germán Aquino, Maximiliano Cavalera, Gerson de la Rosa, Eduardo Villalobos, José Manuel Flores Arguijo (in Memorian)
AQUI NOS ENCONTRÁS
www.elsoca.org
Redacción: elsoca@elsoca.org
Secretariado Ejecutivo: psoca@elsoca.org
Secciones:
psoca_guatemala@elsoca.org
psoca_salvador@elsoca.org
psoca_honduras@elsoca.org
psoca_nicaragua@elsoca.org
psoca_costarica@elsoca.org

LA RESPUESTA A LAS NEGOCIACIONES: INSTALACIÓN DE BASES MILITARES

Por Marcial Rivera

Desde la firma de los acuerdos de paz entre el Estado de Guatemala y la Unidad Revolucionaria Nacional Guatemalteca (URNG), el papel del ejército ha sido uno de los temas que ha estado siempre en el tintero de la discusión. Sin embargo, han sido los últimos gobiernos quienes, con la premisa de los altos niveles de inseguridad, -generados principalmente por la delincuencia común, pandillas juveniles y narcotráfico- han utilizado cada vez de forma más acentuada al ejército nacional para labores de seguridad pública que corresponden a la Policía Nacional Civil.

Con el arribo al poder del General Otto Pérez Molina, distintas organizaciones de la sociedad civil, "analistas" e inclusive algunos tanques de pensamiento avizoraban un gobierno abiertamente represivo, incluso con la utilización del ejército para este propósito. Lo cierto es que a la fecha no se ha propiciado esta lógica; sin perder de vista que la dirección del Estado Guatemalteco, con un militar al frente, la reconfiguración de la institucionalidad del Estado es inequívocamente en función de un mayor protagonismo de la institución militar.

Estado civil con características militares

De manera que la instalación de la nueva base militar en San Juan Sacatepéquez no responde precisamente al combate a nichos de criminalidad y violencia, sino más bien al mantenimiento del status quo para un nivel de inversiones propicio para el empresariado nacional e internacional. Particularmente para Cementos Progreso, cuyas operaciones constituyen un enorme daño ambiental y ecológico para los y las habitantes de dicho municipio y para el Departamento de Guatemala en general. Evidentemente, es alta la cantidad de recursos financieros que se gastarán en la instalación de las distintas bases militares y en la de San Juan Sacatepéquez particularmente. Esto evidencia la doble moral que constituye uno de los hilos conductores de la vida política, pues por un lado existen exigencias hacia el Congreso de la República para la aprobación de algunas partidas presupuestarias, pero por otro estas son utilizadas en aperturar nuevos destacamentos militares.



Protesta contra la brigada militar en San Juan Sacatepéquez

Base en San Juan Sacatepéquez

La instalación de esta base militar constituye un retroceso en las negociaciones entre el gobierno y distintas organizaciones campesinas que realizaron la marcha de 9 días en abril. Dentro de los puntos en negociación, debía suspenderse la instalación de bases militares, cuya sola instalación jugaría un papel coactivo hacia la población, pero en lo práctico su rol sería el de acompañar los futuros procesos represivos, que se darán producto de las movilizaciones a raíz de la instalación de una planta productora de cemento de la empresa Cementos Progreso en ese lugar.

Si bien es cierto el coordinador del Sistema Nacional de Diálogo Permanente Miguel Ángel Balcárcel dijo que la deuda agraria quedaba condonada. No obstante esta condonación, la petición relacionada a la no instalación de la base militar de San Juan Sacatepéquez no fue escuchada, ni tomada en cuenta, ya que solo se reubicará, pero siempre será instalada. Esto acentúa los niveles de tensión y conflictividad social existentes con los actuales patrullajes del ejército. En palabras del Rafael González líder del Comité de Unidad Campesina "pretende intimidar a la población que se opone a la instalación de la cementera", y "defender los intereses de los empresarios".

Evidentemente la respuesta de la población ante la instalación de esta base militar fue la movilización masiva; más de seis mil personas marcharon en repudio a esta acción gubernamental. No debe perderse de vista que algunas de las acciones gubernamentales del General Pérez Molina van encaminadas a fortalecer la imagen del Estado de Guatemala a nivel internacional, y la presencia de éste en el Consejo de Seguridad de la ONU. En este orden de ideas, las políticas en materia de seguridad también se enmarcan en la reciente visita del Secretario de Estado adjunto para conflictos y operaciones de estabilización.

Listos para movilizarnos

Si bien es cierto no existe un proceso escalonado de represión hacia la población, no hay que dejar de mencionar que debe leerse entre líneas la instalación de las distintas bases militares. La población debe estar a la expectativa de cómo se desarrolla este proceso, estar listos para movilizarnos, y rechazar el papel que el gobierno da a la institución castrense, así como la supeditación de este a los intereses gringos.

¡NO A LAS REFORMAS, ASAMBLEA CONSTITUYENTE YA!

Por Armando Tezucún

El 25 de junio el presidente Otto Pérez inició la divulgación del paquete de reformas a la constitución que propondrá al Congreso de la República. Durante dos semanas el mandatario y sus asesores se han reunido con diversos sectores para escuchar opiniones y sugerencias. Los entes consultados han sido el Foro Guatemala; rectores y decanos de las facultades de derecho de la USAC y universidades privadas; cooperativas; sindicalistas; las cámaras empresariales; directores de medios de comunicación; secretarios de los partidos políticos; jefes de bloque de las bancadas del Congreso; los grupos G-4 y G-40; centros de investigación; grupos campesinos e indígenas, entre otros.



Otto Pérez Molina expone su proyecto de reformas constitucionales

La propuesta incluye 51 reformas a artículos de la Constitución, más cuatro transitorios. Estas reformas giran alrededor de cuatro ejes: fortalecimiento del sistema de justicia y seguridad, transparencia, rendición de cuentas, sistema político. A última hora fue agregado un quinto eje sobre los pueblos indígenas. El plan inicial era entregar al Congreso el proyecto de reformas el 9 de julio, pero en vista de la polémica generada, la fecha se pospuso para el 16. Aunque al inicio Pérez Molina había hablado de convocar a una Asamblea Constituyente, la idea fue desechada desde el 12 de junio.

Algunos de los cambios propuestos han generado acaloradas discusiones. Uno de ellos es el que dispone que después de la aprobación de las reformas propuestas, el Congreso ya no tenga la facultad de realizar reformas a la Constitución, sino que las mismas forzosamente deban realizarse a través de una Asamblea Constituyente, eliminando las consultas populares

Otra propuesta polémica es que la Corte Suprema de Justicia sea la encargada de elegir a los magistrados de la Corte de Constitucionalidad y del Tribunal Supremo Electoral. La misma presidenta de la CSJ, Thelma Aldana, rechazó esta propuesta aduciendo que la función de la CSJ es juzgar, no elegir funcionarios.

Las agrupaciones de empresarios rechazaron la reforma al artículo 125, por la cual el Estado tendría el derecho de participar hasta en un 40 por ciento en el capital accionario de las empresas que exploten recursos mineros y petroleros. Esta reforma va acompañada otra al artículo 242, que permite al Estado crear un Fondo Soberano para invertir en infraestructura y emergencias. Este fondo provendría de las ganancias obtenidas de la inversión estatal en dichas empresas.

Al respecto, el director de la Cámara de Industria, Javier Zepeda, declaró que defenderían la libertad de empresa y la propiedad privada, además de que la inversión en minería no es una actividad que le compete al Estado (Siglo XXI 27/6/12). Debido al anuncio de la reforma, el 28 de junio se desplomaron las acciones de las empresas mineras con inversiones en Guatemala Tahoe Resources y Anfield Nickel, (El Periódico 29/6/12).

En realidad, estos voraces capitalistas que están poniendo el grito al cielo se olvidan de que las riquezas del subsuelo de Guatemala son propiedad del pueblo, y no propiedad privada de ellos. No es mala idea que el Estado tenga inversiones en la explotación minera y petrolera, que sirvan para subsanar emergencias de la población. Sin embargo, cabe preguntarnos si esta reforma no está pensada para beneficiar a los grupos de militares empresarios que ahora controlan el gobierno, quienes tendrían una mina de oro en estas inversiones estatales.

Las agrupaciones indígenas también han cuestionado las reformas que se refieren a los pueblos indígenas, pues las consideran insuficientes y poco relevantes. Muchos sectores indican que los cambios propuestos por el gobierno se pueden realizar reformando leyes específicas, no necesariamente la Constitución.

A partir de las opiniones que ha recibido, el gobierno anunció el 4 de julio que eliminaría 6 de las propuestas de reforma. Entre ellas que la CSJ elija a los magistrados de la Corte de Constitucionalidad y del TSE. También eliminó que para cualquier reforma a la Constitución se deba convocar a una ANC. Prometió también que volvería a redactar la reforma que permite la inversión del Estado en las empresas mineras.

El gobierno se está dando cuenta de que ha abierto una caja de pandora. Primero retiró la propuesta de realizar una Asamblea Constituyente, poco a poco irá dejando las reformas esenciales que le permitan concentrar poder. El Partido Socialista Centroamericano rechaza esta propuesta de reformas hechas a conveniencia del gobierno. Proponemos a los oprimidos guatemaltecos que nos levantemos y exijamos la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente, soberana y democrática que reorganice el país a favor de los pobres.

El Socialista centroamericano

PAREMOS LA EMBESTIDA NEOLIBERAL EN LA EDUCACIÓN

Por María Sánchez

Tras el cerco militar y mediático que el gobierno realizó contra el movimiento estudiantil el pasado 2 de julio en el parque de la industria, donde autoridades del Ministerio de Educación (Mineduc) pretendían realizar un show con el supuesto reinicio de clases, estudiantes y padres de familia inquirieron a la titular de tal cartera sobre su negativa a dialogar.

La ministra, mostrando su incapacidad para el diálogo, acudió a la represión dirigida por el ministro de gobernación, que con las unidades antimotines de la Policía Nacional Civil (PNC) reprimieron salvajemente a padres, estudiantes y docentes, encerrándolos en esas instalaciones, y apresando a un docente de apellido Avalos que acompañaba a los jóvenes y a un estudiante.

Con esa coartada y la desinformación de los medios acusando a los estudiantes de pandilleros, se generaron las condiciones para que en las siguientes horas fueran desalojados de forma supuestamente pacífica, pero usando presión psicológica, los institutos normales capitalinos, reproduciendo una situación de guerra cercando las instalaciones, a excepción de la Escuela de Educación Física que continúa tomada.

A partir de estos acontecimientos, durante la semana se dieron varios hechos. Estudiantes del suroccidental departamento de Retalhuleu tomaron el instituto normal de esa cabecera departamental; se realizaron tomas de carreteras en el nororiental departamento de Chiquimula por estudiantes y pobladores; y recientemente en la entrada de la turística ciudad de Antigua Guatemala estudiantes tomaron la principal vía de acceso. Impresionante fue la marcha del 6 que recorrió las principales arterias de la ciudad hasta el Congreso de la República, donde una cantidad de estudiantes de los institutos normales de la capital se movilizaron junto a docentes y padres de familia, con el apoyo de organizaciones sindicales, campesinas, universitarias y derechos humanos.

Enfrentamientos entre la Policía y estudiantes Normalistas en el Parque de Industrias

Los estudiantes aceptaron iniciar el diálogo con la mediación y en la sede de la Comisión de Educación del Congreso de la República, hecho importante en la medida en que el conflicto se desconcentra del ejecutivo y pasa a ese otro poder estatal. Sin embargo cuestionamos las condiciones en que se realizará: se desarticula la representación de los miembros de las comunidades normalistas, se da 15 minutos por establecimiento para exponer y aun más grave, se entra a un espacio dominados por intereses politiqueros de la oposición de derecha. Es necesario lograr en tal espacio, en base a la movilización popular la derrota de la propuesta gubernamental en materia de formación inicial docente en la carrera de magisterio.

Ante esta situación, el gobierno armó su propio staff de "asesores técnicos". Entre ellos destaca la presencia de las autoridades de la Universidad San Carlos, copada por testaferros de la oligarquía, las universidades privadas Rafael Landívar (jesuita) y Del Valle y dos centros de investigación al servicio de la cámara empresarial CACIF, nos referimos a Cien y Asies. En esta lamentable comparsa neoliberal juega un papel destacado la ex ministra de educación, María del Carmen Aceña, quien ha sido la portavoz de la burguesía en esta coyuntura señalando la incapacidad de los estudiantes a ser interlocutores, acusándolos de salvajes y manipulados, demostrando la ideología racista criolla oligárquica.

Denunciamos el traidor papel que juega el Sindicato de Trabajadores de la Educación de Guatemala (STEG) quien controla avasalladoramente la Asamblea Nacional del Magisterio (ANAM); su líder el oportunista Joviel Acevedo y otros energúmenos como un tal Eduardo Herrera, sirviendo de soplones han acusado a algunos docentes que apoyan el movimiento. Esta situación se da como parte de la persecución en los órganos de justicia acompañada de manipulación mediática para desprestigiar el movimiento.

Urgimos a establecer una plataforma de apoyo a la lucha normalista y a la educación pública contra la embestida neoliberal, que acompañando la necesaria movilización popular, la organización en todos los planteles educativos, logre en el Congreso de la República derrotar la propuesta del Mineduc, aunque tal escenario de "diálogo" puede que cambie. Es importante contrarrestar las posibles manipulaciones de los partidos de derecha que usan algunas ong´s para manipular a las y los jóvenes; y lograr que otros grupos de docentes y sindicatos críticos del STEG, sean o no miembros de ANAM formen parte de las discusiones.

Declaración del PSOCA

¡¡ EN LAS PRÓXIMAS ELECCIONES INTERNAS EN HONDURAS: LLAMAMOS A ESCOGER Y VOTAR SOLAMENTE POR LOS CANDIDATOS OBREROS Y POPULARES!!



Xiomara Castro fue impuesta por el "consenso" de los dirigentes, se requiere elegir candidatos obreros y populares

Este 28 de Junio de 2012 se cumplieron tres años del golpe de Estado que derrocó al entonces Presidente Manuel Zelaya. Desde ese momento, mucha agua ha corrido bajo el puente. En aquel momento, la inesperada reacción de las masas trabajadoras de Honduras, dio origen al más amplio movimiento de protesta social que puso en serio peligro los planes de los golpistas.

Con el Golpe de Estado quisieron detener el ascenso obrero y popular que sacudía a Honduras, pero provocaron todo lo contrario. De las jornadas de lucha contra el Golpe de Estado surgió, desde lo más profundo de la sociedad, el Frente Nacional de Resistencia Popular (FNRP) como la más importante conquista organizativa de los trabajadores de Honduras, después de las gloriosas jornadas de la huelga general bananera de 1954.

1.- Represión, cansancio y oscuras negociaciones

Sin embargo, hoy tenemos un panorama completamente diferente de aquella agitada coyuntura en que las masas trabajadoras peleaban desesperadamente por derrotar al golpe de Estado.

A pesar de las grandiosas movilizaciones populares, Micheletti no fue derrocado porque siempre la conducción política del FNRP, al mando del expresidente Manuel Zelaya, privilegió las negociaciones políticas por encima de la movilización popular. La conducción del FNRP se empantanó en las negociaciones que terminaron en los Acuerdos de Guaymuras, en Octubre del 2009, que por cierto no se cumplieron.

La segunda fase del plan de los golpistas se materializó con el ascenso al poder de Porfirio Lobo y el Partido Nacional (PN). En esta fase, la conducción del FNRP comenzó a reconocer gradualmente al ilegítimo gobierno de Porfirio Lobo, a través de diferentes etapas y movimientos políticos. El pretexto de este acercamiento fue el supuesto distanciamiento de Porfirio Lobo con los golpistas, quien llegó incluso a retomar algunos puntos planteados por la Resistencia, pero solo con el objetivo de ser aceptado como un gobierno "progresista".

Este giro claudicante de la mayor parte de la dirigencia del FNRP preparaba el camino para los Acuerdos de Cartagena, en Mayo del 2011, promovidos directamente por Hugo Chávez, que fueron el reconocimiento político abierto al gobierno de Porfirio Lobo. Los golpistas siempre mantuvieron al expresidente Zelaya como un rehén en el exilio, para forzar las negociaciones y aceptar en los hechos la consumación del golpe de Estado.

2. Del glorioso FNRP al partido LIBRE

Y la realidad es que el Imperialismo Norteamericano, la oligarquía y los militares golpistas, aprovechando las vacilaciones de la conducción del FNRP, lograron imponer el golpe de Estado y salvar las instituciones del corrupto sistema bipartidista.

Esta metamorfosis del FNRP, organismo amplio y democrático de lucha popular, al partido Libertad y Refundación (LIBRE), un partido político burgués electorero, se produjo en el transcurso del año 2011, y obtuvo un salto de calidad con el retorno del expresidente Manuel Zelaya.

Las masas en Resistencia siempre lucharon por imponer la Asamblea Nacional Constituyente por la vía la movilización popular, y no a través de acuerdos en las alturas. En la magna asamblea nacional del FNRP el 26 de Febrero de 2011, la mayoría de las



campesinos en vías al socialismo, cuya base de sustentación eran o hubieran sido los embrionarios organismos de poder.

La dinámica anticapitalista de la revolución

Un proceso revolucionario no se puede analizar por el carácter de clase de la dirección partidaria que la encabeza, en nuestro caso el FSLN, sino por el carácter de clase de las principales fuerzas sociales que la hicieron posible. Detrás de la bandera roja y negra del sandinismo se movilizaron y combatieron miles de obreros y campesinos, hasta destruir a la dictadura. Y en la medida en que la movilización revolucionaria de las masas fue creciendo, estas dirigieron todo su odio hacia los enemigos naturales: los capitalistas y los terratenientes.

Las movilizaciones de masas, la lucha armada insurreccional, son clásicos métodos de la revolución obrera y popular. En Nicaragua, en 1979, no hubo un simple cambio de gobierno o de régimen político, sino la destrucción del aparato del Estado burgués, que bajo la forma dictatorial y dinástica del somocismo, reprimió brutalmente a los trabajadores. Una vez destruido el somocismo, la movilización de las masas cuestionó la propiedad privada sobre los medios de producción, a partir de la acción desarrollada por los embrionarios organismos de poder obrero y popular.

El principal obstáculo.

Sin embargo, a pesar de la dinámica anticapitalista de la revolución, el FSLN instauró un gobierno de Unidad Nacional con la burguesía. La necesaria unidad de acción con los burgueses que entraron en contradicción con la dictadura somocista, dejó de ser para el FSLN una táctica coyuntural para convertirse en la estrategia política permanente, al formar un gobierno de coalición con la burguesía.

A la destrucción del Estado y gobierno burgués no le sucedió, pues, un gobierno de los combatientes sandinistas, teniendo como base de apoyo los embrionarios organismos de poder obrero y popular, si no un gobierno de Unidad Nacional con la burguesía.

Enarbolando los principios de la "economía mixta, el pluralismo político y el no alineamiento", la Junta de Gobierno encabezó la lucha por el respeto a la propiedad privada de los capitalistas "no somocistas". Como contrapartida, todas las instituciones y organismos de la burguesía, el COSEP, la Iglesia Católica, etc, todos sin excepción alguna, brindaron su pleno apoyo político al gobierno de Unidad Nacional.

No obstante, la instauración del débil e inestable gobierno burgués de Unidad Nacional, entró en abierta contradicción con la dinámica anticapitalista de las masas trabajadoras, las que continuaron con la toma de fábricas y haciendas, cuestionando en la práctica la política de colaboración de clases aplicada por el FSLN. Las masas no diferenciaban quienes eran somocistas o no, simplemente diferenciaron quien tenía propiedades o no, quien los había explotado bajo la protección del somocismo.

Como fue posible, entonces, la consolidación de la Junta de Gobierno como gobierno de Unidad Nacional? La profunda credibilidad política de las masas en el FSLN, la organización que dirigió exitosamente la lucha contra la dictadura, fue el factor subjetivo y objetivo que posibilitó la consolidación relativa de la Junta de Gobierno. Como las masas confiaban en el FSLN y miraban en el gobierno a quienes habían estado encabezando la lucha contra el somocismo, terminaron por aceptar la "legitimidad" del gobierno de Unidad Nacional.

La represión a los partidos de izquierda y la disolución de los organismos embrionarios de poder.

La contradicción existente entre el gobierno de Unidad Nacional, por un lado, y el desarrollo de los embrionarios organismos de poder de las masas, por el otro, provocaron grandes conflictos en los barrios y fábricas. Para imponer su proyecto de colaboración de clases, el FSLN procedió al desarme de las milicias populares, suscitando una fuerte resistencia entre los milicianos, quienes se negaban a entregar sus armas.

La represión del gobierno se centró sobre las Milicias Populares Antisomocistas (MILPAS), dirigidas por el Movimiento de Acción Popular (MAP-ML) y el diario El Pueblo, así como contra la Liga Marxista Revolucionaria (LMR) -organización que dio origen al PRT, y posteriormente se fusionó en el PSOCA- y los combatientes internacionalistas de la Brigada Simón Bolívar, los que fueron expulsados del país el 16 de agosto de 1979.

Uno de los principales argumentos utilizados por el FSLN para materializar el desarme, fue la urgente necesidad de crear un ejército y una policía centralizados que le hicieran frente a los inminentes ataques de la contrarrevolución. Muchos milicianos populares entregaron sus armas, o se transformaron en soldados y oficiales de la nueva Policía Sandinista (PS) o del Ejercito Popular Sandinista (EPS), porque confiaban políticamente en el FSLN. Miles de milicianos populares no percibieron este cambio, la disolución de sus organismos y la creación de otros nuevos. Fue un fenómeno imperceptible para las masas, estas seguían llamando "milicianos" a los nuevos policías. Algunos llegaron, incluso, a observar ciertas ventajas en la nueva institución llamada Policía, porque les garantizaba uniformes, armas, botas y hasta "salario".

Pero entre las milicias populares y la Policía había una diferencia cualitativa. Las primeras surgieron del enfrentamiento directo de las masas contra la dictadura, representaban la voluntad de lucha, democráticamente organizada, a través de la elección de sus responsables. La segunda, la Policía, era una institución al servicio del gobierno burgués de Unidad Nacional, para garantizar la colaboración de clases y la propiedad privada de los capitalistas y terrateniente, con una estructura de mando burocrática, de arriba hacia abajo, en donde no existe la capacidad de elegir democráticamente a sus responsables. En fin, un organismo que, a como la experiencia lo ha demostrado, su tendencia inevitable era separarse del pueblo, de donde había surgido.

El mismo fenómeno ocurrió con la creación del EPS. El FSLN disolvió las columnas guerrilleras para dar paso a la formación de un ejército regular. Esta era, efectivamente, una necesidad militar de la revolución. El problema era cómo organizarlo: a partir de las concepciones burguesas o, por el contrario, dotarlo de un profundo contenido obrero y popular, con estructura democrática. La formación del EPS tuvo la misma evolución que la PS: la creación de una casta de oficiales, estructuras de mando burocráticas, negando el derecho de los soldados a elegir democráticamente a sus responsables, como había sucedido en el período de la insurrección.

La disolución de las milicias populares, embrionarios organismos de poder de las masas, y la creación de la Policía y el Ejército regular, dos clásicas instituciones del estado burgués, al servicio del gobierno burgués de Unidad Nacional, fue posible por la combinación de dos factores: por un lado, la represión a las corrientes revolucionarias que se opusieron al desarme y, por el otro, la enorme credibilidad política de las mases en el FSLN. Todo ello debilitó a los organismos de poder de los obreros y campesinos, e inició la desaparición de los mismos, sentando las bases para la ulterior derrota de la revolución, producto de la combinación de la agresión imperialista y de los propios errores de la dirección sandinista.

EL DERROCAMIENTO DE LA DICTADURA SOMOCISTA EN 1979: INICIO DE LA REVOLUCIÓN CENTROAMERICANA

Por Melchor Benavente

La entrada triunfal de las columnas guerrilleras a Managua el 19 de Julio de 1979, las masas trabajadoras no solo derribaron a la forma particularmente genocida del gobierno burgués, desmantelaron la estructura del Estado burgués que los marines yanquis habían instalado a raíz del asesinato del General Augusto César Sandino y del aplastamiento de las guerrillas nacionalistas y antimperialistas en 1934.

Una situación revolucionaria en Centroamérica

La situación revolucionaria que existía en Nicaragua en ese momento, y que condujo al derrocamiento de la dictadura somocista, se extendió y generalizó a toda el área centroamericana, aunque con ritmos desiguales y contradictorios en cada país.

El desarrollo de la intensa guerra civil (1977-1979) y el posterior triunfo de la insurrección popular sobre el somocismo, colocó al descubierto los profundos nexos económicos, políticos, militares, culturales, raciales, etc., que existen entre los diferentes países centroamericanos. El triunfo de los obreros y campesinos de Nicaragua estimuló el ascenso revolucionario de las grandes masas oprimidas de Centroamérica, introduciendo una honda crisis en los gobiernos burgueses pro imperialistas del área.

A pocas semanas de la victoria revolucionarla del 19 de Julio de 1979 cayó la dictadura cipaya del General Romero, en El Salvador, producto del poderoso ascenso obrero y popular, siendo sustituida por el igualmente frágil y efímero gobierno "cívico militar" del Coronel Majano. La heroica guerrilla de Guatemala aumentó sus operativos militares contra la dictadura del General Romeo Lucas. Por todos lados los trabajadores y estudiantes centroamericanos intentaron seguir el ejemplo de la revolución triunfante en Nicaragua.

Cinco países, una sola nacionalidad

Esta vigorosa influencia de la revolución reabrió una vieja discusión, sobre si es cierto o no que los cinco países centroamericanos constituyen, en realidad, una nacionalidad, artificialmente dividida en pequeñas "republiquetas" por el naciente imperialismo norteamericano y el colonialismo inglés en el año 1840, fecha en que fue disuelta la República Federada Centroamericana. Desde entonces la historia registró la incapacidad de las clases dominantes de la época, oligarcas y burgueses, para realizar la tarea democrática más elemental: autodeterminarse como nación ante la voracidad del imperialismo norteamericano e inglés.

La revolución nicaragüense abrió nuevamente las condiciones objetivas, para luchar por la reunificación de la nación centroamericana. Lo que la burguesía no podía realizar, por sus ligámenes con el imperialismo, lo iniciaron objetivamente las masas nicaragüenses en 1979, al destruir el aparato militar más importante del imperialismo norteamericano en la región, colocando a la orden del día el combate por la reunificación socialista de la nación centroamericana.



Organismos de poder de los trabajadores.

Ya en el período de agonía de la dictadura somocista y como un mecanismo de autodefensa ante el terror genocida, las masas obreras y populares - especialmente los destacamentos de vanguardia de la juventud-- ¬crearon sus propios organismos de lucha antisomocista: las milicias populares.

Bajo la conducción política y militar del Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN), y teniendo como base de su creación la experiencia insurreccional de Monimbó y Subtiava (1978), las masas desarrollaron y multiplicaron las milicias populares en los barrios, fábricas y centros de estudio. El ejército guerrillero del FSLN se nutrió de estos combatientes populares, llegando a controlar, centralizar e incorporar estas milicias populares bajo su disciplina militar.

La desaparición de la Guardia Nacional posibilitó el proceso de organización de los obreros y campesinos pobres. Por todos lados nacieron como hongos después de la refrescante lluvia, los sindicatos, los Comités de Defensa Civil -después convertidos en CDS -, los comités campesinos y las milicias populares que llegaron a controlar todo el armamento recuperado a la dictadura somocista.

Al inicio, estos organismos ejercieron funciones de poder obrero y popular. Las propiedades de los funcionarios somocistas y de muchos otros capitalistas y terratenientes, fueron confiscadas por los trabajadores antes que la Junta de Gobierno emitiera el decreto No. 3. Las fábricas y haciendas abandonadas fueron puestas a funcionar bajo el control directo de los nuevos sindicatos. Los trabajadores nombraron nuevas autoridades y expulsaron o encarcelaron a todos los elementos antiobreros.

Las milicias populares por su parte, se encargaron de ajusticiar a los esbirros y colaboradores del somocismo que habían sobrevivido a la insurrección, así como garantizar el orden revolucionario. Los comités campesinos se posesionaron de las haciendas y del ganado. En pocos días las masas trabajadoras terminaron de destruir el viejo orden burgués, creando, a partir de estos embrionarios organismos de poder obrero, toda una estructura que, aunque dispersa, era una alternativa real de gobierno y de Estado.

Las masas estaban en las calles, posesionadas de las fábricas, haciendas y vehículos de la burguesía, armados hasta los dientes y en constante movilización. Los trabajadores abrieron la posibilidad de instaurar un gobierno de los obreros y



bases del FNRP se mostró contraria a convertir a esta organización en un partido político electorero. El tema de las elecciones siempre provocaba una natural desconfianza.

Sin embargo, tras la coyuntura política conciliadora creada con la firma del Acuerdo de Cartagena se intensificó la ofensiva por asaltar el bastión del FNRP desde adentro. Con el retorno del expresidente Manuel Zelaya, el 28 de mayo del 2011, se produjo un salto de calidad en la transformación del FNRP en un partido electorero. El prestigio político acumulado por el ex presidente Zelaya, fue un elemento determinante en esta sórdida lucha de poder al interior del FNRP. Muchos oportunistas apoyaron este giro electoral a la espera de colarse en la lista de candidatos a diputado. El resto de las bases aceptó en silencio la nueva orientación política.

Pero incluso, a pesar de ello, en la Asamblea Nacional del 26 de Junio del 2011, también las bases rechazaron la concepción del Frente Amplio Electoral, lo que obligó a los seguidores del ex presidente Zelaya, a realizar múltiples maniobras, siendo la mas importante la no utilización de las siglas del FNRP en la lucha electoral, pero utilizando las estructuras del FNRP para constituir el nuevo partido LIBRE, a finales de Octubre del 2011.

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) siempre se opuso a la conversión del FRNP en LIBRE, nosotros siempre abogamos por construir un Partido de los Trabajadores y de los sectores populares, con un claro programa de lucha anticapitalista y con democracia interna, sin representantes de los empresarios. Por este motivo, no formamos parte del partido LIBRE, aunque defendemos el proyecto original del FNRP, con todo y las debilidades anteriormente señaladas.

Aunque no somos parte del partido LIBRE, sí somos parte del FNRP, y por ello nos sentimos en la obligación revolucionaria de alertar a las combativas bases del glorioso FNRP que han decido apoyar el proyecto de LIBRE.

3.- Silencio ante la propuesta de candidaturas independientes

En diversas oportunidades, el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) declaró que los socialistas centroamericanos no tememos participar en los procesos electorales. Afirmamos que la lucha por la Asamblea Nacional Constituyente se dirimiría inevitablemente a través de las urnas electorales, pero el problema central era la inexistencia de condiciones mínimas democráticas para participar en un proceso electoral.

Otro problema de singular importancia era definir con qué programa y política librábamos la batalla electoral, y que la escogencia de los candidatos fuese realmente democrática, privilegiando la elección de los mejores dirigentes sindicales y populares.

Y consecuentes con nuestra posición, propusimos reditar la experiencia de las candidaturas independientes, que valientemente encabezó Carlos H. Reyes y un puñado de compañeros y compañeras en el año 2009, en las duras condiciones creadas por el golpe de Estado. Nuestra propuesta de reedición de las candidaturas independientes fue recibida con frialdad por la mayoría de la izquierda de Honduras, que ya se encontraba arriando velas en el barco del partido LIBRE.

4.- Hacia una coyuntura electoral

Honduras marcha aceleradamente hacia una coyuntura electoral, primero con las elecciones internas que deben realizarse en Noviembre del 2012 y con las elecciones generales que deberán realizarse en el año 2013.

Esta coyuntura electoral fue impuesta a sangre y fuego, por el imperialismo norteamericano, la oligarquía y los golpistas, y en cierta medida también por la actitud claudicante de la mayoría de la dirigencia del FNRP, que ahora ha cerrado filas con el proyecto político del expresidente Manuel Zelaya, que consiste en levantar la candidatura de su esposa Xiomara Castro, en vista de la prohibición pétrea que persiste en la reaccionaria Constitución de 1982.

A través de la candidatura de Xiomara Castro, el grupo de empresarios que rodea alexpresidente Manuel Zelaya quiere garantizarse el control del proceso político y capitalizar en las urnas electorales todo el descontento popular.

Contradictoriamente, esta coyuntura electoral se produce en el marco de una pavorosa crisis del capitalismo mundial, que tiene efectos devastadores sobre los trabajadores y los pobres de Honduras. Bajo el gobierno de Porfirio Lobo se han aprobado seis paquetazos contra de los trabajadores, se han desindexado los salarios, se han arrancado conquistas históricas de los diversos Estatutos y gremios, etc.

Antes, el descontento popular se traducía en combativas marchas casi a diario contra los golpistas, ahora, después de tres años de luchas, de cansancio y de desencanto, muchos trabajadores creen que las cosas se pueden cambiar en Honduras, a través del próximo proceso electoral. Las ilusiones democráticas en un posible cambio de gobierno, han crecido a la par de la crisis económica. El pueblo trabajador se debate entre mantener el tradicional abstencionismo o apatía, o pasarle la factura al gobierno votando en contra el desgastado gobierno del Partido Nacional.

En este contexto, ha tomado fuerza el proyecto electoral del partido LIBRE, el cual en cierta medida refleja estas ilusiones democráticas y de cambio del movimiento de masas en Resistencia, pero que es férreamente controlado en la cúpula por un reducido grupo de empresarios y políticos provenientes del liberalismo, en alianza con un importante sector del sindicalismo, la izquierda y el movimiento popular, que aceptan ciega y dócilmente la estrategia electoral del ex presidente Manuel Zelaya.

5. Candidatura de Xiomara Castro: ¿Consenso o imposiciones en LIBRE?

El partido LIBRE se ha presentado como un partido nuevo, que lucha por el cambio y la "refundación de Honduras". No obstante, arrastra desde su nacimiento algunos de los peores vicios de los partidos tradicionales (liberales y nacionalistas): la ausencia de democracia interna y la imposición de candidatos.

"Por la víspera se saca el día", dice un sabio refrán campesino. Desde el año 2004, como un mecanismo para oxigenar

al antidemocrático y excluyente sistema político bipartidista, La Ley Electoral y de Organizaciones Políticas de Honduras contempla la exigencia a todos los partidos que participan en procesos electorales, de realizar un proceso de elección interna para la escogencia de los candidatos, con el inconveniente de que este proceso de elección interna es organizado y dirigido por el Tribunal Supremo Electoral (TSE), una institución del Estado burgués.

Sin embargo, las cinco corrientes que conforman el partido LIBRE ---28 de junio, Fuerza de Refundación Popular (FRP), Pueblo Organizado en Resistencia (POR), Movimiento Resistencia Progresista (MRP) y el Movimiento 5 de Julio--- anunciaron que escogieron por "consenso" a Xiomara Castro, como candidata presidencial, propuesta que ya fue oficializada recientemente en un acto de masas en el departamento de Santa Bárbara.

De esta manera, la conducción del partido LIBRE pretende evitar que haya diferentes postulantes en la escogencia del candidato presidencial en las próximas elecciones internas, y que ésta solamente se reduzca a escoger candidatos a diputados y alcaldes.

El problema es que esta decisión por "consenso" entre los dirigentes de LIBRE, pretende evitar la discusión, participación y capacidad de decisión de las bases de la resistencia. Es una imposición con guante de seda. Xiomara Castro, como cualquier ciudadana en Resistencia, tiene derecho a postularse como candidata presidencial, incluso puede ser apoyada por todas las corrientes de LIBRE, pero corresponde a las bases decidir, a través de asambleas democráticas, si ella será la candidata presidencial, o cualquier otro candidato. Debe prevalecer la voluntad mayoritaria de las bases, debe terminarse de una vez y para siempre con las imposiciones desde arriba.



En el acto político, en el departamento de Santa Bárbara, de presentación de la candidatura de Xiomara Castro, el propio ex presidente Zelaya leyó un texto que afirmaba que "Los coordinadores de las corrientes del Partido Libertad y Refundación (LIBRE), tomando en consideración el clamor del pueblo y los méritos demostrados de la personalidad de nuestra compañera Xiomara Castro de Zelaya, unánimemente, hemos decidido postular por consenso como candidata a la Presidencia de la República, a la compañera Xiomara Castro de Zelaya, y se le faculta para que ella en función de sus facultades, escoja a los Designados a la Presidencia que la acompañarán en esta lucha. Dado el 25 de junio en la ciudad de Tegucigalpa. Comuníquese este acuerdo al Tribunal Supremo Electoral (TSE) de Honduras. Lo firman Juan Barahona, Mauricio Ramos, Carlos Zelaya, Rassel Tomé y Nelson Ávila."

La falta de democracia al interior de LIBRE llega al extremo que Xiomara Castro escogerá a los designados presidenciales, que son una especie de vice presidentes de conformidad a la reaccionaria Constitución de 1982. Comprobamos, una vez mas, que en LIBRE no hay democracia interna y que las principales decisiones no corresponden a sus bases, sino a una reducida cúpula de empresarios alrededor del expresidente Manuel Zelaya.

6. Llamamos al pueblo trabajador a escoger candidatos obreros y populares

Las decisiones verticalistas en LIBRE deben terminar para siempre. Es necesario rescatar el pluralismo del FNRP. Resulta ilógico que se pretenda refundar Honduras, reproduciendo los métodos de imposición burocrática de los partidos burgueses tradicionales.

Para ello, para fortalecer la democracia interna dentro de LIBRE, desde el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llamamos a las bases del FNRP a exigir que antes de la inscripción de las listas de candidatos a presidente, diputados y alcaldes, ante el Tribunal Supremo Electoral (TSE), de cara a las elecciones internas de Noviembre del 2012, se realicen magnas asambleas democráticas de la base del FNRP para escoger los mejores precandidatos.

Se debe terminar el acuerdo de cúpulas al interior de LIBRE. Hasta hace poco, algunas de las corrientes al interior de LIBRE realizaron sus propias mini asambleas para escoger candidatos, manteniendo dividida en cinco segmentos la fuerza de las bases. Las asambleas para escoger precandidatos deben ser amplias, generales, para que las bases discutan y decidan. Si se mantiene la selección de precandidatos por corrientes, entonces la fuerza de la mayoría quedara ahogada en la camisa de fuerza de cada corriente, favoreciendo el caudillismo.

En Honduras existe una gama de dirigentes sindicales, campesinos y populares, que tienen arrastre popular, y que a nuestro juicio deben ser los precandidatos a inscribir en las próximas elecciones internas. Tenemos diferentes sectores que han luchado con una increíble firmeza: magisterio, trabajadores de la salud (médicos, enfermeras, médicos internos y residentes, empleados etc.), empleados del sector publico, de la electricidad, trabajadores y docentes de la UNAH, movimiento campesino en el Bajo Aguan y San Manuel, etc.

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llama a la dirigencia del partido LIBRE a no oponerse a la realización de estas asambleas democráticas para escoger los precandidatos, a no realizar maniobras en contra, a abrir las listas solo para los candidatos obreros y populares, a utilizar la representación legal que se obtuvo por el sacrificio de las bases del



¡VÍA CRUCIS DEL PUEBLO TRABAJADOR SACA A FLOTE LAS FINANZAS DEL ESTADO!

Por Ricardo Velásquez

La dura crisis económica que abate al país persiste y crece. En todo este vía crucis del pueblo hondureño no se vislumbra la redención. Y es que el Golpe de Estado del 28-J incrementó la deuda interna debido a la falta de fondos externos. Los que dieron el Golpe en 7 meses incrementaron enormemente la deuda del país y saquearon junto a los empresarios golpistas las arcas del Estado, esto, sumado a la corrupción imperante en todas las instituciones, ha llevado al país a una situación financiera insostenible y alguien tenía que pagar las consecuencias.

Seis paquetazos que asesinan al pueblo hondureño

Al asumir Porfirio Lobo el poder, inmediatamente dio inicio el calvario de los hondureños. Comenzaron con la aprobación de la Ley de empleo temporal y le siguió el decreto que des indexaba el régimen económico de los gremios al del salario mínimo. Solo por mencionar estas dos leyes, la primera permitió el despido masivo de los empleados y la pérdida de derechos de los trabajadores y la segunda ha mantenido congelado el salario de los docentes por 3 años. A esto agregamos los altos precios de los servicios públicos, de la canasta básica y del petróleo y de sus derivados. La situación de falta de empleo y los raquíticos salarios para los que sí tienen empleo vuelve el panorama oscuro y sin atisbo de que las familias salgan a flote.

Por supuesto que la crisis la ha pagado el pueblo hondureño. A raíz del vía crucis económico del pueblo es que los indicadores macroeconómicos se vuelven esperanzadores para el gobierno. Así lo manifestó el Ministro de Finanzas Héctor Guillén "Hemos podido salir hasta este momento del hoyo en que se encontraba este país…". El Ministro de finanzas Argumentó que "…los gobiernos anteriores de Zelaya y Micheletti establecieron muchas obligaciones por el orden de los 18 mil millones de lempiras sin contar con ningún respaldo presupuestario, este gasto provocó una fuerte presión sobre la deuda interna…gracias a dios y a la virgen estamos saliendo a flote y a duras penas admitió…la deuda flotante de casi mil millones de dólares se ha tenido que



pagar en dos años y medio en un 50%…" (El Tiempo 04/07/2012)

No queda duda de que el gobierno de Lobo decidió sacrificar al pueblo para financiar la deuda ocasionada con el Golpe de Estado. En contraste con las declaraciones místicas del Ministro de Finanzas, el pueblo se debate entre el hambre y la miseria. El empresario Federico Álvarez comentó "…que la presente administración ya tocó fondo y no hay dinero para atender las necesidades de los sectores, incluso hasta el TSE denunció que no le deseaban transferir unos 60 millones para las internas" (El Tiempo 04/07/2012).

Las dificultades del gobierno para cumplir con las obligaciones salariales son terribles, se les incumple a las enfermeras, a los empleados públicos, a los médicos, a los maestros, a los estudiantes, etc, el gobierno tapa un agujero y destapa 10. La incapacidad del gobierno es tal que Guillén diría que "Los sueldos representan una carga enorme y una presión sobre el flujo de caja debido que no se puede colocar a tiempo el reglamento de bonos…".(El Tiempo 04/07/2012) De hecho el gobierno ha venido financiando la deuda interna a través de la venta de bonos a la banca privada, lo cual aumenta más el sacrificio del pueblo que es quién paga esa deuda al final.

El empresario Adolfo Facussé comentó "… a las actuales autoridades solo les queda dos caminos devaluación de la moneda o reducir el tamaño del Estado…es una irresponsabilidad del gobierno regalar dinero como al magisterio…aquí solo son paquetazos y paquetazos y la situación no se resuelve al extremo que la deuda externa ya se disparó…". …".(El Tiempo 04/07/2012) La devaluación va viento en popa y se estima que a finales del año el dólar se encuentre cerca de los 20 lempiras y la reducción del Estado sabemos que es irreal ya que va en contra del clientelismo político.

Lo burdo de las declaraciones de Adolfo Facussé –empresario que recibió 12 millones de lempiras de Micheletti para hacer Lobby en los EUA- es decir que el gobierno le regala dinero al magisterio, cuando desde ya se dice que el ridículo aumento que prometió Juan Hernández no será efectivo en el mes de Julio.

Movilización nacional y paro cívico por aumento general de salarios

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llama a todas las dirigencias gremiales, sindicales, campesinas, estudiantiles y obreras a convocar a un paro cívico nacional con movilización y tomas de carreteras para exigir un aumento general de sueldos y que el gobierno cumpla con sus obligaciones salariales.

ENFERMERAS Y MÉDICOS LUCHAN POR MEJORES SALARIOS

Por Justo Severo Izquierdo

Los empleados públicos del sector salud, específicamente el gremio de las enfermeras y enfermeros auxiliares, iniciaron un paro de labores en los principales centros asistenciales del país. Por otro lado, los médicos de último año de medicina, denominados residentes, emplazaron al gobierno para que les cumpla con un reajuste al salario beca aprobado meses atrás por el Congreso Nacional, y el bono respectivo al decimocuarto mes.



Medidas de presión y demandas salariales

Desde el lunes 25 de Junio los trabajadores de la salud, organizados en la Asociación Nacional de Enfermeras y Enfermeros Auxiliares de Honduras (ANEEAH), conformado por unos 6,200 agremiados que se encuentran diseminados en 28 hospitales y 252 centros de salud en todo el país, adoptaron como medida de presión suspender sus labores en las áreas de consulta externa y otras salas de menor riesgo, sin perjudicar las áreas críticas y salas de emergencia. En el caso de los médicos residentes, si el gobierno no les cumplía sus peticiones el martes 3 de julio, se irían a las asambleas informativas y 48 horas después, al abandono de las salas de emergencia.

Las enfermeras exigen un reajuste a los colaterales en el sueldo base pactado en el año 2010 con Porfirio Lobo. Además, claman por la contratación de 250 enfermeras que cubran por un lado las plazas dejadas por las compañeras jubiladas, y por otro lado, la falta de personal en las distintas áreas para atender la enorme demanda en los distintos centros. Cabe señalar que la lucha de las enfermeras auxiliares por mejoras salariales se viene sosteniendo desde hace 12 años sin que las autoridades les cumplan con los acuerdos pactados.

La de nunca acabar

La crisis en el sector salud, se agudiza cada vez más. Los compromisos del gobierno con los organismos financieros internacionales disminuyen la posibilidad de financiamiento e inversión en las instituciones más representativas del país. Los acuerdos que obligan a recortar los presupuestos de las raquíticas finanzas del Estado, obligan al mismo a excluir programas de desarrollo para el beneficio de los más pobres. Como consecuencia de estas medidas, tenemos el desabastecimiento de insumos en todos los hospitales, falta de equipo médico, falta de hospitales y centros de salud que atiendan a la demanda de miles de hondureños que viajan a grandes distancias para buscar asistencia médica en los centros de mayor importancia, la falta de personal médico y de enfermería que brinde un servicio eficiente y de calidad.

A esto hay que agregar la explotación y riesgo a que se ven sometidos los empleados de la salud, al no cumplir el gobierno con sus peticiones. Para ejemplificar, hay enfermeras que les toca cubrir de dos a tres turnos al no existir suficiente personal en las temporadas de pandemias y crisis nacional; no cuentan con un equipo moderno de protección ante tales crisis; la mayoría son víctimas de asalto, violaciones y hasta de asesinatos a la hora de salir y entrar a sus centros de trabajo en horarios nocturnos y altas horas de la madrugada, sin que el gobierno les garantice los medios de locomoción y de seguridad para su desplazamiento

Dilatoria del gobierno de Lobo

El gobierno ilegítimo de Porfirio Lobo nuevamente ha mostrado su incapacidad para solventar uno de los problemas que afectan a la mayoría de los hondureños. La maniobra de Lobo es ganar tiempo, y promover ante la opinión pública una imagen negativa de la lucha de las enfermeras. La actitud maliciosa e intransigente la demostró Lobo en el momento en que declinó este martes reunirse con la directiva de la ANEEAH para resolver la crisis. La postura del presidente del "Humanismo Cristiano" es que no negociará bajo presión con las enfermeras y su decisión es desalojarlas por la fuerza con la policía si se toman los centros asistenciales. Las palabras amenazantes del mandatario indican que no hay voluntad de solventar la crisis, al contrario, pretende agudizarla.

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) apoya incondicionalmente la lucha de las Enfermeras y Médicos por las conquistas salariales. Ante la renuencia de las autoridades gubernamentales, consideramos como legítimos los métodos de lucha de los trabajadores de la salud al exigir sus derechos. Al mismo tiempo el PSOCA llama a la solidaridad con las Enfermeras y Médicos para que juntos logremos desbaratar los planes de ajuste económico del sistema capitalista y detener todo acto gubernamental que lacere nuestra dignidad. ■



FNRP, para que todos los cargos públicos de elección popular estén en manos de los mejores representantes de los trabajadores y de los sectores populares.

7.- A votar por los candidatos obreros y populares en las listas de LIBRE

Las elecciones internas son un mecanismo impuesto por el Estado burgués, que deben cumplir obligatoriamente todos los partidos políticos. Por ello, el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) llama al pueblo a escoger a los precandidatos en asambleas democráticas amplias, y una vez que estos pre candidatos hayan sido inscritos en las listas de LIBRE, a apoyarlos con su voto en las elecciones de Noviembre del 2012.

Para que no quepa la menor duda, llamamos a rechazar a los partidos tradicionales y muchos de los que han surgido a última hora. En estas elecciones internas, llamamos a votar críticamente y solamente por las listas de candidatos obreros y populares que van en las listas del partido LIBRE.

8. ¿Cual es el programa para cambiar a Honduras?

En su discurso en Santa Bárbara, la candidata Xiomara Castro dijo que el partido LIBRE lucha por un "cambio democrático y socialista". Hermosas palabras, pero no ha dicho cual es el programa que LIBRE levanta para conseguir ese cambio.

No basta la escogencia democrática de candidatos de los trabajadores, sino enarbolar un programa de lucha contra la actual crisis del capitalismo y por reorganizar a Honduras en beneficio de los más pobres. Así como proponemos que los candidatos sean los mejores dirigentes nacionales, intermedios y de base de las masas en resistencia, el Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) propone que estas candidaturas obreras y populares levanten el siguiente Plan de Lucha de 10 puntos:

1.- ¡¡Es urgente luchar por aumentos generales de salarios, acordes a la carestía de la vida!! Las constantes alzas de los combustibles generan una espiral inflacionaria y de alzas de precios de los servicios públicos y los artículos de primera necesidad, incluidas las medicinas.

2.- ¡¡Abajo los paquetazos de reformas fiscales contra los trabajadores!! ¡¡Abajo los dictados del Fondo Monetario Internacional (FMI)!! Bajo el gobierno de Porfirio Lobo se han aplicado seis paquetazos que destruyen el ya precario nivel de vida de los trabajadores y las clases medias.

3.- ¡¡Por la defensa y reconquista de los servicios públicos de educación y salud con calidad!!

Los sindicatos magisteriales y de salud de Honduras deben marchar unidos en la defensa y reconquista de estos beneficios sociales, cuando la crisis aprieta a las clases trabajadoras.

4.- ¡¡Por una reforma agraria que acabe con el latifundio y brinde financiamiento barato a los campesinos!! En Honduras, miles de campesinos se han tomado tierras, demandando el cese de los asesinatos contra sus dirigentes en la zona del bajo Aguán, y en San Manuel, reclamando el derecho a al tierra.

5. ¡!Por el desmantelamiento de los aparatos represivos del Estado!! La inseguridad que reina en Honduras es producto de una sociedad en descomposición, y de la corrupción reinante en la Policía y en las Fuerzas Armadas. Éstas deben ser disueltas y la futura Asamblea Nacional Constituyente que debe instalarse debe decidir sobre las mismas.

6.- Por la defensa de las grandes conquistas sociales, a saber: los estatutos gremiales y los contratos colectivos, la libertad de organización y de sindicalización, respeto de los institutos preventivos y de la seguridad social.

7.- Promover la defensa de los derechos de la mujer y de las minorías sexuales

8. Promover una Reforma Fiscal donde sean los grandes empresarios y terratenientes quienes paguen mayores impuestos.

9.- Por la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente, libre, democrática y soberana, que reorganice Honduras en beneficio de los pobres. Esta Asamblea Constituyente es la que debe ejercer directamente el poder y organizar al nuevo gobierno. Por ello, creemos que todos los candidatos deben representar a los trabajadores y campesinos en lucha.

10.- ¡¡Por la reunificación de la Patria Centroamericana!! Este era el sueño del general Francisco Morazán, por el cual ofrendó valientemente su vida. La liberación de Honduras, debe ser el primer paso para reunificar Centroamérica bajo un estado Federal.

Desde ya adelantamos nuestro compromiso de impulsar y apoyar la lista de candidatos de los trabajadores, quienes deben de convertirse en la opción de poder dentro de LIBRE, para impulsar la lucha titánica por instaurar la Asamblea Nacional Constituyente.

Centroamérica, 6 de Julio del 2012
Secretariado Ejecutivo Centroamericano (SECA)
Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) ■

LA CRISIS DEL SISTEMA DE DOMINACIÓN

Por German Aquino

La disputa entre la clase explotadora tradicional y los grupos económicos emergentes continúa. Fue a consecuencia de los resultados electorales del 2009 que los primeros recurrieron al poder jurídico para realizar sus maniobras, llevando a los segundos a buscar la manera de desarticular la trinchera jurídica en la cual se habían escudado los grupos dominantes tradicionales. Es por ello que antes de finalizar el periodo legislativo 2009-2012 y tras los resultados obtenidos en las elecciones del 2012 eligieron a nuevos magistrados, restándole poder a la derecha tradicional.

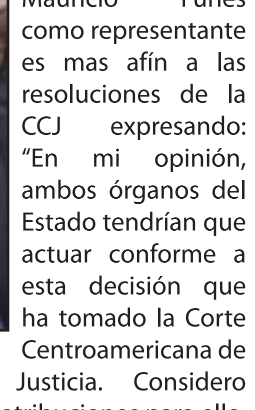
En la actualidad todo gira alrededor de que si es legal o no la elección de los magistrados y la remoción de algunos miembros de la Sala Constitucional. Al pueblo lo que menos debe importar es dicha legalidad ya que las leyes al final son hechas para que las obedezcamos los dominados y siempre reflejarán el interés de los dominantes. Lo que debe de importar al pueblo salvadoreño es el hecho de que esta pugna entre órganos legislativo y judicial encierra una lucha entre grupos económicos emergentes y grupos dominantes tradicionales, en la cual no está contemplada la defensa de los intereses de la clase trabajadora, los campesinos, pueblos originarios y demás sectores populares. Esto no implica que debamos restarle importancia, sino más bien que se debe aprovechar la crisis.

¿Contra quién maniobra la clase dominante tradicional?

Las maniobras realizadas por la clase dominante tradicional desde el órgano judicial van en contra de grupos económicos emergentes que luchan por un espacio para consolidarse como clase dominante. Aunque se utiliza al FMLN en la actual disputa entre capitalistas, el actual gobierno del FMLN y sus aliados no representa una amenaza para el sistema capitalista; simplemente buscan quitar y ocupar el lugar que ocupa la clase dominante tradicional, lo cual no termina con el sistema explotador y opresor capitalista.

Ya se demostró tras la llegada del FMLN al gobierno, que el sistema capitalista se mantiene intacto, y peor aún, dicho gobierno ha sido el mejor administrador de la crisis capitalista; ha sido tolerante hacia la clase económicamente dominante, ha mantenido relaciones armoniosas con el imperialismo y obedece a cabalidad sus recetas, mientras a favor de la clase trabajadora poco o nada a hecho, aunque ha mantenido programas de asistencialismo social que le permite ganar apoyo a su proyecto.





Ovidio Bonillla, presidente electo, llega a la Corte Suprema a asumir su cargo

Ejecutivo e Iglesia divididos ante resolución de la CCJ

Ni la clase dominante tradicional, ni los sectores económicos emergentes quieren ceder, están en una demostración de fuerza. Es así como el conflicto entre el órgano legislativo hegemonizado por el FMLN y el órgano judicial hegemonizado por la derecha tradicional ha sido llevado a la Corte Centroamericana de Justicia. Ésta aceptó la denuncia, obligando a la suspensión de los actos de la sala de lo Constitucional, lo cual valida el hecho de que la legislatura 2009-2012 haya elegido dos veces Magistrados, que según la Sala no fue legal obligando a la actual legislatura a que se elijan nuevos magistrados. Esta resolución de la CCJ es considera por Sala de lo Constitucional de la Corte Suprema como "invasión indebida en la justicia constitucional del Estado salvadoreño", desconociendo a la vez las resoluciones del organismo regional, ya que no son favorables a sus intereses.

Por su parte el presidente Mauricio Funes como representante es mas afín a las resoluciones de la CCJ expresando: "En mi opinión, ambos órganos del Estado tendrían que actuar conforme a esta decisión que ha tomado la Corte Centroamericana de Justicia. Considero que la Corte tiene atribuciones para ello, de lo contrario no hubiésemos sido un Estado firmante y suscriptor del tratado que le dio vida a esa corte regional…" (LPG. 29/06/2012). Sin ánimos de defender el sistema Jurídico burgués, el presidente Funes parece estar cegado por sus intereses.

Por su parte, Monseñor José Escobar Alas, arzobispo de San Salvador, en torno a la pugna se apega a las resoluciones de la Sala Constitucional que buscan elegir a nuevos magistrados, expresando "Toda persona natural o jurídica, así como todo funcionario u Órgano del Estado, tiene que darle el debido cumplimiento. La norma jurídica suprema del país es la Constitución de la República y todos los salvadoreños tenemos la obligación de respetarla y exigir su cumplimiento"(El Mundo, 02/07/2012). Al pueblo mandan a obedecerla, pero veamos cómo la desobedecen los mismos diputados y

así de la dictadura de la derecha como de la dictadura de izquierda, sin desaprovechar por eso el sostener en la práctica la dictadura de derecha. (Ídem)

Las clases sociales se dividían en esta primera etapa de la revolución entre la monarquía y la revolución. El protagonismo de la asamblea y la limitación de las atribuciones del monarca satisficieron a la burguesía pero no a las clases populares. Se produjeron enfrentamientos entre dirigentes revolucionarios y entre las facciones extremistas, el rey fomentó estas fricciones alentando al sector absolutista. Luis XVI protagonizó un intento de huida en Junio de 1791, capturado y de regreso, las facciones más extremistas de la asamblea pidieron que fuera juzgado, pero la mayoría moderada intentó fingir un secuestro para proteger su imagen.

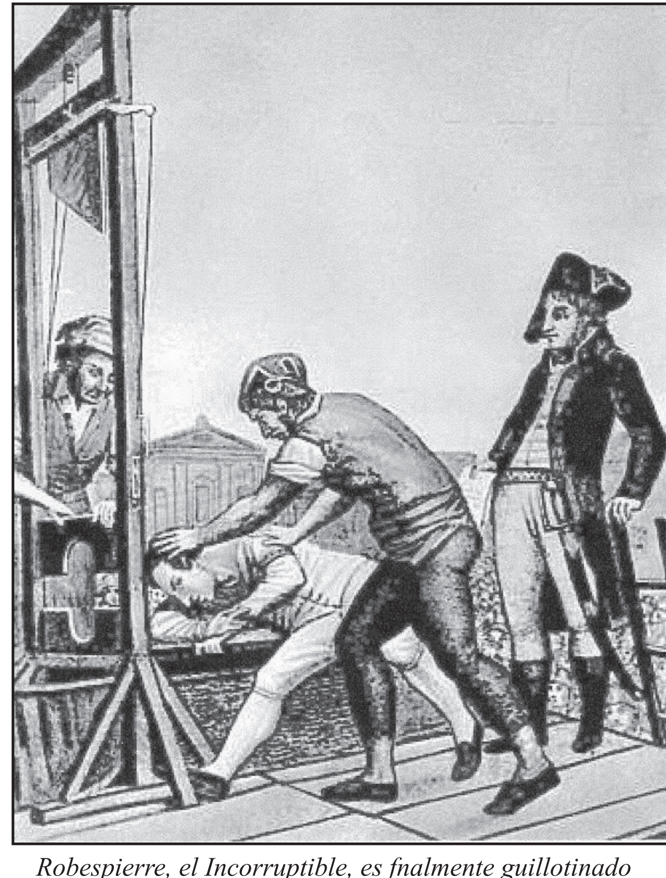
El ascenso de los Jacobinos

El desgaste de la monarquía hizo que en 1792 los Jacobinos se izaran al poder, en representación de los "sansculottes". No eran un grupo homogéneo, sino que estaba integrado por obreros, jornaleros, tenderos y artesanos, pero sí lo eran sus pretensiones políticas: igualitarismo social, derecho de la propiedad orientada al disfrute social, defensa de la pequeña propiedad y el derecho a la existencia (no morirse de hambre) relacionada con el derecho al trabajo, derecho a la instrucción, a la atención social y al intervencionismo del estado para regular los precios y salarios frente a la economía liberal burguesa de la constitución de 1791. Se oponían a la idea de democracia liberal y propugnaban la democracia asamblearia directa.

Entre los líderes de esta etapa de la revolución está Robespierre quien como otro líder revolucionario representaba las ilusiones de las alas mas radicalizadas de la Francia de finales del siglo XVII: "La dictadura de Lenin expresa la poderosa ascensión de una nueva clase histórica y su duelo sobrehumano contra todas las fuerzas de la vieja sociedad. Si hay que comparar a Lenin con alguien, no es a Bonaparte a quien hay que compararle, ni mucho menos a Mussolini: es a Cromwell y a Robespierre. Hay derecho suficiente para ver en Lenin al Cromwell proletario del siglo XX. Esta definición será la apología más alta del Cromwell pequeñoburgués del siglo XVII". (Ídem)

El inicio de la contrarrevolución

En oposición al desarrollo de la revolución, la contrarrevolución apareció dentro y fuera de Francia. Inglaterra promovió la guerra en el exterior y la situación empeoró a lo interno. Ahí donde había que tomar medidas radicales es donde los jacobinos y Robespierre toman las riendas de la revolución en contra de los girondinos, defensores de una revolución menos "radical". Se instauró el Comité de Salvación Pública como órgano de control de la delicada situación interior y exterior. En un principio dirigido por Danton, conciliador y moderado caerá en manos de Robespierre que no dudará en utilizar el terror para combatir a la contrarrevolución: "Las medidas de terror aplicadas durante el período inicial, y por así llamarlo "Jacobino" de la revolución, fueron impuestas por las férreas necesidades de la autodefensa" (Trotsky, 1935)



Robespierre, el Incorruptible, es fnalmente guillotinado

Pero el terror que reinó en estas épocas de crisis sería la pólvora que sacudiría a los jacobinos. Una vasta conspiración antijacobina empezó a formarse, uniendo a los variados enemigos de Robespierre La conspiración estalló finalmente 27 de julio de 1794 cuando Saint-Just estaba por dirigir un discurso al Comité de Salvación Pública, entonces fue interrumpido por el diputado Jean Lambert Tallien, quien acusó a Robespierre de ejercer una tiranía. Cuando Robespierre enfrentó ese discurso, los demás diputados se unieron a la acusación liderados por Villaud-Varenne, antiguo defensor de Robespierre. Éste invocó el apoyo de los diputados moderados pero ellos se quedaron en silencio.

La suerte de la revolución estaba echada. Robespierre fue ejecutado y los jacobinos vieron cómo el poder se desplazaba a las alas más moderadas de la revolución, que llevaban sembrado en su seno el germen de la restauración. Es así como Napoleón Bonaparte se alzaría al poder unos años después. El terror fue la tumba de Robespierre: "¿Es que hay que juzgar las precauciones exigidas por la Salud Pública en tiempos de crisis, provocada por la impotencia misma de las leyes, con el código criminal en la mano?" Y aclaraba: "Si el atributo del gobierno popular en épocas de paz es la virtud, sus atributos en tiempos de revolución son a la vez la virtud y el terror: la virtud sin la cual el terror es funesto; el terror sin el cual la virtud es impotente. El terror no es sino justicia rápida, severa, inflexible; es por tanto emanación de la virtud". (citado por Nahuel Moreno, Dictadura Revolucionaria del Proletariado)



LA CONTRARREVOLUCIÓN Y LA CAÍDA DE LOS JACOBINOS

Por Maximiliano Cavalera

En julio de 1789 se produjo uno de los acontecimientos políticos más importantes que vio nacer la humanidad en las últimas centurias. Fue la Revolución Francesa encabezada por la ideología de la ilustración que pregonaba la igualdad, fraternidad y libertad. Estos ideales representaban no solo la ideología de la burguesía, sino las necesidades económicas de la nueva clase social emergente. La burguesía lucharía por encabezar el Estado y desplazar a la monarquía de sus privilegios, pero esta burguesía naciente tenía corrientes, y entre las alas más revolucionarias y destacadas, estaba la jacobina, liderada por Maximiliano Robespierre.

Esta corriente, llamada por algunos historiadores como la más radical, en realidad sintetizaba las aspiraciones de la nueva clase social emergente, en una época en que la lucha encarnizada en contra de la contrarrevolución monárquica ocupaba las más fervientes exaltaciones de los ánimos en toda Europa. Una Europa que se dividía entre la monarquía y la revolución burguesa. Para Julio de 1789, con la revuelta y la toma de la bastilla nació la revolución francesa. Para Julio de 1794 el ala mas radical de la revolución sería degollada, Robespierre sería ejecutado y así se abriría una nueva etapa en la revolución burguesa, una caracterizada por el surgimiento de corrientes que restablecerían la monarquía en el poder.

El nuevo emperador sería coronado con la sangre de la revolución, y de la gloriosa revolución burguesa se erigiría Napoleón Bonaparte como nuevo rey que intentaría conquistar a toda Europa. Pero la lucha encarnizada de los jacobinos en contra de la contrarrevolución interna y externa liderada por Inglaterra, fue una experiencia valiosa para el futuro, es decir, que de la lucha a muerte contra la monarquía, una de sus alas fue la que restableció a la monarquía al poder. Parafraseando a un gran historiador revolucionario, la historia está llena de degeneraciones.



El arresto de Robespierre

Las tres etapas de la revolución

Como todo proceso histórico, podemos ubicar ciertos estadios dentro de la Revolución Francesa. La primera etapa es la fase de paso de la monarquía absoluta a la monarquía constitucional. Tras esa primera fase le siguió la I república francesa y la última es la conocida etapa dictatorial que protagonizó Napoleón Bonaparte hasta 1815 con la progresiva restricción de derechos y libertades democráticas que llevó al restablecimiento de la monarquía en Francia.

El Julio de 1789 en París, las clases sociales más empobrecidas armaron una revuelta que terminó con la toma de la bastilla. Este hecho tan importante se sumó a la lucha política de estratos sociales de la burguesía que buscaban conquistar poderes políticos y derechos que la monarquía les negaba. En medio de estas revueltas aparece una dualidad de poder, surgen milicias, asambleas populares en donde se debatía el haber de la política Francesa. La revuelta fue tan fuerte que el rey fue obligado a dejar los palacios de Versalles y trasladarse a París, firmando la declaración de los derechos del hombre y otras conquistas.

Así, con la abolición de los derechos feudales del 4 de agosto, la declaración de derechos del hombre del 26 de agosto y la confiscación de bienes de la iglesia de noviembre, la monarquía estaba moribunda. "Empero, la historia de la humanidad no es solamente la de las guerras sino también la de las revoluciones. Los derechos señoriales, adquiridos en el curso de los siglos y minados a continuación en el curso de los siglos por el desarrollo económico, fueron barridos en Francia por el único acto del 4 de agosto de 1789." (Hacia dónde va Inglaterra, León Trotsky)

No obstante, existía una especia de doble ciudadanía en la que algunos ciudadanos tenían derechos políticos y otros no. Al fin y al cabo, los estados representan a las clases sociales dominantes: "Cuando se trata de dictadura, conviene ante todo distinguir qué intereses, los intereses de qué clase encuentran en ella su expresión histórica. Oliverio Cromwell en una época, Robespierre en otra, expresaron las tendencias históricas progresivas de la sociedad burguesa. William Pitt, que anduvo también muy cerca de la dictadura personal, defendió los intereses de la monarquía, de las clases privilegiadas, de las altas capas de la burguesía contra la revolución de la pequeña burguesía representada por Robespierre. Los pedantes liberales se proclaman habitualmente adversarios



la clase dominante; por lo tanto la clase trabajadora no esta obligada a obedecer dicha Constitución cuando no está a favor de sus intereses.

Gobierno de Funes y FMLN y sus aliados desafían a la derecha tradicional

Desconociendo las resoluciones de la Sala de lo Constitucional, apegados a la legalidad dada por la CCJ y en el decreto legislativo 43, una disposición transitoria aprobada por la Asamblea y sancionada por el Presidente Mauricio Funes, "10 magistrados de la CSJ (2006 y 2012), cuyos nombramientos fueron invalidados por la Sala de lo Constitucional, tomaron posesión de sus cargos…" (Diario de Hoy, 02/07/2012).

Dicha toma de posesión fue asegurada por los cuerpos de seguridad nacional, mientras la derecha tradicional mostró su rechazo a través de sus organizaciones como son Aliados por la Democracia y el grupo ciudadano IndignadosSV, los primeros calificaron la acción como "un golpe técnico a la Corte".

La doblegada Derecha arenera y el rompimiento del sistema jurídico burgués

La derecha arenera que tradicionalmente ha defendido los intereses del gran capital, mediante un comunicado oficial considera que el hecho de haberse instaurado una nueva Corte: "…nos llevan a la ruptura de nuestro Estado de Derecho y a un Golpe sin precedentes al ordenamiento Jurídico Nacional" manifestando: "… siempre hemos estado dispuestos al DIÁLOGO… Como una herramienta fundamental para buscar las vías de entendimiento… condenamos la posición de rebeldía de no querer acatar las sentencias de la Sala de lo Constitucional por parte del FMLN y sus aliados en la Asamblea Legislativa, CN, PES y GANA. Y que se haya pretendido buscar un Tribunal extranjero no integrado en su totalidad, sin competencia para conocer de nuestros asuntos Constitucionales..." (http://www.arena.org.sv).

La derecha arenera busca negociar su cuota de poder en el órgano judicial, a lo cual la cúpula del FMLN se niega.



La derecha defiende sus cuotas de poder

¿Golpe de Estado?

La Asociación Nacional de la Empresa Privada (ANEP) no está de acuerdo con el establecimiento de los nuevos magistrados. Según un comunicado, con dicho accionar "…Los diputados del FMLN, GANA, CN y PES, en complicidad con el Presidente de la República, insisten en pisotear la Constitución de la República y la soberanía de los salvadoreños, intentando dar un Golpe de Estado al Poder Judicial. (http://www.anep.org.sv), agregando además como responsables DE DESTRUIR LA DEMOCRACIA EN EL SALVADOR a: 1. Los diputados del FMLN, que pretenden instaurar una Corte Suprema Sumisa que les permita satisfacer sus intereses partidarios... 2. Los diputados de GANA, aliados incondicionales del Presidente de la República y del FMLN… que han recibido en pago puestos en la Corte de Cuentas, Tribunal Supremo Electoral, y Consejo Nacional de la Judicatura. 3. Los diputados del PES y CN, que de acuerdo a la Ley Electoral habían sido eliminados desde el 2004…4. El Presidente de la República, que prefirió la autoridad de un órgano regional cuestionado y sin competencia, en lugar de respetar las sentencias de la Sala de lo Constitucional…" (http://www.anep.org.sv).

Refundemos la Republica

La reaccionaria Constitución de 1983, la cual ha sido remendada por la derecha tradicional para adecuarla a sus intereses, poco o nada garantiza los intereses de las clases populares, pero nos obligan a cumplirla, mientras ellos la interpretan y la cumplen según les conviene. De este conflicto debemos aprender que los sectores dominantes se apegan a las leyes y resoluciones de organismos internacionales o regionales cuando les conviene, pero cuando no es así los desconocen.

El Partido Socialista Centroamericano (PSOCA) considera que en el conflicto actual no se trata ver la legalidad del actuar, sino de lo que se trata es de ver que si con dicha acción se beneficia o no a las grandes mayorías. Esto no es así, ya que es una pugna entre grupos económicos por cuotas de poder al interior del estado. Por lo tanto el PSOCA llama a la conformación de un Frente para la refundación de republica salvadoreña y centroamericana y a la vez llama a las organizaciones de trabajadores, campesinos, estudiantes, pueblos originarios, etc. a exigir la convocatoria a una Asamblea Constituyente la cual garantice los derechos de las grandes mayorías. Debemos aprovechar la ruptura del sistema político-jurídico burgués y exigirle al FMLN la convocatoria a la Asamblea Constituyente, que lleva a la verdadera destrucción del sistema político y jurídico que siempre ha defendido y respondido a los intereses de la clase explotadora. ■

¿LA RESURRECCIÓN DEL VIEJO PRI?

Por Orson Mojica

La revolución mexicana de 1910 fue uno de los grandes acontecimientos revolucionarios del Siglo XX. Fue incluso anterior a la revolución Bolchevique de 1917, y se produjo en la frontera sur de los Estados Unidos.

Instauración del bonapartismo

Pero la gloriosa revolución campesina mexicana fue derrotada desde adentro, por la casta militar que asesinó a sus principales líderes, como fueron Pancho Villa y Emiliano Zapata. El resultado fue la instauración de un régimen bonapartista que paso por diferentes etapas.

Este régimen bonapartista fue ejercido primero por el Partido Nacional Revolucionario (PNR) (1928-1938), fundado por el presidente Plutarco Elías Calles(1924-1928), quien representaba a los sectores que salieron victoriosos de la guerra civil.

Posteriormente, presionado por las duras condiciones de la gran crisis del capitalismo en los años 30 del Siglo XX, el presidente Lázaro Cárdenas dio un giro hacia la izquierda, nacionalizó la industria petrolera, profundizó la reforma agraria y encabezó los cambios al interior del PNR y transformó a éste en el Partido de la Revolución Mexicana (PRM) (1938-1946)

El general Lázaro Cárdenas le dio asilo a León Trotsky, el viejo revolucionario ruso que huía de la persecución stalinista. Trotsky analizó al régimen bonapartista sui generis del cardenismo y escribió que “En los países industrialmente atrasados el capital extranjero juega un rol decisivo. De ahí la relativa debilidad de la burguesía nacional en relación al proletariado nacional. Esto crea condiciones especiales de poder estatal. El gobierno oscila entre el capital extranjero y el nacional, entre la relativamente débil burguesía nacional y el relativamente poderoso proletariado. Esto le da al gobierno un carácter bonapartista sui generis, de índole particular. Se eleva, por así decirlo, por encima de las clases. En realidad, puede gobernar o bien convirtiéndose en instrumento del capitalismo extranjero y sometiendo al proletariado con las cadenas de una dictadura policial, o bien maniobrando con el proletariado, llegando incluso a hacerle concesiones, ganando de este modo la posibilidad de disponer de cierta libertad en relación a los capitalistas extranjeros”. (La Industria nacionalizada y la administración obrera, León Trotsky, Escritos, 12/05/1939.)

Este régimen bonapartista sui generis, tuvo un fuerte componente corporativista.



Enrique Peña Nieto

El PRM redobló su control sobre la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM) y la Central de Trabajadores Mexicanos (CTM) ejerciendo un control totalitario sobre los principales sindicatos, organizaciones campesinas y populares del país. Bajo el cardenismo se sentaron la bases para el ulterior desarrollo industrial de México

En 1946, el PRM se transformó finalmente en el Partido Revolucionario Institucional (PRI), que fue derrotado por el Partido Acción Nacional (PAN), en las elecciones del año 2000, terminando un régimen de partido único que se mantuvo ininterrumpidamente por mas de 72 años en el poder.

La crisis del bonapartismo mexicano.

Con el tiempo el bonapartismo sui generis de la época de Cárdenas desapareció, y se transformó en un régimen bonapartista, reaccionario y con características totalitarias. Debido a que la principal consigna de la revolución mexicana fue “sufragio efectivo, no relección”, la Constitución mexicana prohíbe la relección, pero el PRI se las arregló para mantener cierta continuidad: el presidente saliente elegía al siguiente presidente, y en muchas ocasiones este nombramiento de dedo no reflejaba los intereses del presidente saliente.

En 1987 la disidencia del PRI se unió a la izquierda y conformó el Frente Democrático Nacional (FDN), presentando a Cuathemoc Cárdenas como candidato presidencial en las elecciones de 1988, las cuales perdió por un abierto fraude electoral que favoreció a Carlos Salinas de Gortari (1988-1994). Cárdenas fundó en 1989, en alianza con la izquierda, el Partido de la Revolución Democrática (PRD).

Salinas de Gortari desde la presidencia impulsó las privatizaciones de los teléfonos y la banca, la aplicación del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos (NAFTA), aplicando una abierta política neoliberal que desarticulaba la tradicional base de apoyo del PRI. Por ello, cuando escogió como sucesor a Luis Donaldo Colosio, este fue asesinado por una oscura conspiración de los dinosaurios del PRI, quienes en una negociación interna escogieron como sucesor a Ernesto Zedillo. El gobierno de Ernesto Zedillo (1994-2000) en realidad fue un gobierno de transición. Las transformaciones económicas realizadas bajo Salinas de Gortari erosionaron al PRI. El candidato del PAN, Vicente Fox Quezada (2000-2006), fue electo como el primer presidente que no era del PRI.

El repliegue del PRI.

En el año 2000, el PRI perdió la presidencia de México con el 36,11% de los votos, ante el 42,52% del PAN, y en un tercer lugar quedó la alianza jefeada por el PRD con el 16,64% de los votos, lo que presentó la ruina política de Cuauhtémoc Cárdenas. No obstante, el PRI quedó bien situado a nivel de diputados con el 23,17% ante el 30.74% del PAN y 17,60% del PRD. A nivel del Senado, el PRI obtuvo el 36.75%, el PAN el 38,11% y el PRD 18,85%. De esta manera el PRI se garantizó el derecho de veto para evitar el desmantelamiento de su aparato de poder.

En las elecciones del 2006, el PRI no logró recuperar el terreno perdido, pero no continuó cayendo. La pelea fue entre el PAN y el PRD. El PAN obtuvo el 35.89% de los votos, ante el 35,33% del PRD, cuyo candidato era el popular Andrés Manuel López Obrador (AMLO), quien denunció el “fraude electoral”. En esa ocasión, el PRI obtuvo el 22,26% de los votos.

A nivel de diputados el PRI mantuvo una votación del 20,6%, el PAN el 41,2% y el PRD el 25,4%. A nivel del Senado, el PRI obtuvo el 27,99%, el PAN el 33,63% y el PRD el 29,70%.

En las elecciones del 2000 y 2006 el PRI logró mantener un frágil equilibrio, y en cierta medida se convirtió en el partido decisivo en el Congreso, vista los intereses opuestos del PAN y el PRD.

El declive del PAN

Desde un poco antes de la presidencia de Salinas de Gortari, México comenzó a abrir su economía a las transnacionales y a aplicar planes neoliberales. Bajo los dos gobiernos del PAN se profundizó esa orientación económica, con fatales resultados para el pueblo trabajador.

Al no estar ya el PRI en el gobierno, indudablemente las masas mexicanas identificaron al PAN como el causante de sus últimas desgracias. Los costos sociales de la guerra contra los carteles del narcotráfico, emprendida por el gobierno de Felipe Calderón Hinojosa (2006-2012), agudizó el tradicional clima de inseguridad en las ciudades, erosionando aun mas la popularidad del PAN. Además, no hay que olvidar que bajo el gobierno de Calderón se sintieron directamente los efectos de la crisis mundial del capitalismo, que estallo en el año 2008 y que todavía perdura.

El Neoliberalismo social y la lenta recuperación del PRI

No estando a cargo del gobierno federal, al PRI no le quedó otro camino que concentrar su pelea por el control de las gubernaturas estatales. Fiel a su tradición bonapartista, utilizó su control sobre las organizaciones de masas, para acentuar el clientelismo político, poniéndose a tono con los gobiernos de “izquierda” de América Latina, que impulsan políticas neoliberales pero concentran programas de asistencia social a los sectores mas vulnerables.

Esta orientación “neoliberal social” le dio sus primeros resultados en las elecciones estatales del año 2005. Ese año el PRI ganó las gubernaturas de Veracruz, Aguascalientes, Tlaxcala, Zacatecas, Chihuahua, Hidalgo, Tamaulipas, Durango y Quintana Roo.

El peligro del crecimiento electoral del PRI hizo que los acérrimos enemigos del PAN, PRD y Partido del Trabajo (PT) lanzaran candidaturas comunes en los Estados de Oaxaca, Puebla y Sinaloa, para enfrentar al PRI. Con ello más bien mostraron su propia impotencia y la creciente fortaleza del PRI.

El surgimiento de MORENA

El popular candidato Andrés Manuel López Obrador se mantuvo firme denunciando el fraude del año 2006, pero la burocracia del PRD, los diputados, senadores y gobernadores, estaban ansiosos de explotar sus cargos y al final, en los hechos, terminaron reconociendo en los hechos al gobierno de Calderón.

Esta claudicación provocó una ruptura entre AMLO y la cúpula del PRD. Después de peregrinar por todo el país, AMLO constituyó en Octubre del 2011, de cara a las elecciones del 2012, el Movimiento Regeneración Nacional (MORENA), desde el cual AMLO al final logró imponer nuevamente su candidatura presidencial al PRD, al constituir la alianza electoral Movimiento Progresista entre el PRD, PT y Movimiento Ciudadano.

En el acto de lanzamiento de MORENA, el intransigente AMLO denunció algo que pasó desapercibido para los medios de comunicación: “Enrique Peña Nieto es el candidato de esta minoría encabezada por Salinas de Gortari, cuyo principal instrumento de dominación son los medios de comunicación” (CNN, 02/10/2011).

Todos apostaron por Peña Nieto

Entonces, no solo tenemos que el PRI promovió el asistencialismo social en las elecciones estatales, que le permitieron dominar las 3/4 partes de los Estados antes de las elecciones del 2012, sino que una parte importante de la burguesía mexicana comenzó a gravitar nuevamente alrededor del proyecto del PRI.

Para apoyar a un candidato presidencial los grupos y fracciones de la burguesía lo primero que discuten es el plan económico, algo vital para sus intereses.

Vicente Fox, quien derrotó electoralmente al PRI, llamó a apoyar a Enrique Peña Nieto. “Debemos de cerrar filas atrás de quien vaya a ganar. No sé en este momento quién vaya a ganar, pero ya es claro que se perfila un ganador (…) No debemos tener miedo a que va a regresar el autoritarismo. Esa es una farsa. Hoy hay una auténtica división de poderes... hoy tenemos estructuras democráticas”(AP)

Fox llamó a apoyar la constitución de un gobierno estable y mayoritario: “Lo mejor para México es que ese ganador no sufra las frustraciones que me tocaron a mí, que le tocaron al presidente Zedillo, que le tocaron al presidente Calderón por gobiernos de minoría”. (CNN, 21/06/2012)

Y detrás de los grupos empresariales a, las grandes televisoras enemigas entre si, como TELEVISA que es pro PRI y TV-AZTECA que es pro PAN, cerraron filas a favor de Peña Nieto.

El programa económico de Peña Nieto.

En una entrevista al diario El Pais, Peña Nieto aclaró muchas dudas: “Primeramente, el PRI no se ha ido, es falaz decir que el PRI se fue. El PRI se fue del Gobierno de la República, pero sigue gobernando y habrá de gobernar en 21 Estados del país”.

En relación al programa de reformas estructurales de la economía, Peña Nieto no oculta sus planes: “Tenemos un México en el que se ha incrementado la pobreza (…) tenemos un país que no ha tenido el mejor desempeño económico, sin dejar de reconocer la estabilidad macroeconómica y financiera que tenemos, que sin duda nos da una plataforma para que podamos impulsar las reformas estructurales (energéticas, laboral, fiscal) que el país necesita (…) Y la de la seguridad social añadiría. Todas están íntimamente ligadas, quizá la que menor vinculación tenga, sea la laboral. Obviamente más que marcar un orden, hacer esas reformas estará sujeto al acuerdo y consenso que vayamos teniendo con las otras fuerzas políticas. Mi compromiso es ejercer una presidencia que reconozca y recoja la participación de las otras fuerzas políticas del México democrático (…) hoy tenemos una tasa de crecimiento del PIB del 2%, 2,2% de promedio. Tenemos que elevarla porque creo que México tiene potencial para estar por encima del 5% al año de promedio, pero es necesario hacer reformas que posibiliten la generación de más empleo, que se traduzcan en niveles básicos de bienestar o de beneficio social como el sistema de seguridad social universal, que hoy solo tienen 44 de cada 100 mexicanos... En eso se van a traducir las reformas”.

El PRI que asumirá la presidencia de México en nada se parece a su antecesor. Al parecer la profecía de López Obrador esta por cumplirse: el retorno del grupo de Salinas de Gortari el poder.

